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# 

# גזר - דין

# (לגבי הנאשמים 1 ו- 4)

1. הנאשמים הורשעו בעבירות המיוחסות להם בכתב האישום, עבירות שעניינן סחר בסם ותיווך בעיסקה בסם.

הנאשם 1 – הורשע, לאחר הודייתו, באישומים השלישי והרביעי בשתי עבירות של סחר בסם ובאישומים הראשון, השני והשישי הורשע לאחר שמיעת ראיות, בשתי עבירות נוספות של סחר בסם ובעבירה של תיווך בעיסקה בסם. בסה"כ מכר הנאשם 1,900 כדורי אקסטזי ותיווך בעיסקה של סם מסוכן מסוג חשיש במשקל של 200 גרם.

הנאשם 4 – הורשע, לאחר שמיעת ראיות, באישום השישי, בסחר בסם מסוכן כאשר מכר 1,500 כדורי אקסטזי.

הכל כפי המפורט בהכרעת הדין.

2. לציין כי בתיק זה כבר ניתן גזר דינו של נאשם 2 אשר נידון ל- 36 חודשי מאסר בגין עיסקה אחת של מכירת 106 כדורי אקסטזי ושתי עסקאות נוספות של גרמים בודדים של קוקאין, כאשר לחובת הנאשם היו תלויים ועומדים שני מאסרים מותנים, האחד ל- 8 חודשים והאחר ל- 12 חודשים.

נאשם 3, אשר משפטו הופרד מיתר הנאשמים, הודה ונידון ל- 8 חודשי מאסר בגין שתי עסקאות סם מסוכן מסוג חשיש במשקל כולל של 370 גרם. כן ניתן על ידי גזר דין לנאשם נוסף, דוד עמר, שהואשם בתיק נפרד ונידון ל- 4 שנות מאסר בגין תיווך של 1,500 כדורים (נשוא האישום השישי) ושתי עסקאות של 400 כדורים. לחובת הנאשם עמדו שני מאסרים מותנים, האחד ל- 8 חודשים והאחר ל- 12 חודשים.

3. עוד ראוי לציין, כי הנאשמים הורשעו במכירת הסם לסוכנים משטרתיים שהופעלו ע"י משטרת ישראל במסגרת מבצע להדברת תופעת הסחר וההפצה של סמים מסוכנים במקומות בילוי בעיר תל אביב.

במקרה זה המדובר באנשי משטרה נבחרים ומצטיינים שגויסו והוכשרו לצורך מילוי המשימה ופעלו תחת פיקוח צמוד של מפעיליהם. אין המדובר בעבריינים לשעבר ומכאן המשקל הנכבד שהוענק לעדותם.

4. **טיעונים לעונש מטעם המאשימה**

**באשר לנאשם 1** – עו"ד שלום, ב"כ המאשימה, עתרה לביהמ"ש למצות את הדין עם הנאשם, הן משום העובדה שמדובר בכמויות סם גדולות, כאשר הנאשם סחר בכ- 1,900 כדורי אקסטזי ותיווך בעיסקה של כ – 200 גרם חשיש, ויש להניח שאם היה מתבקש ע"י הסוכנים לספק כמויות גדולות יותר היה עושה כן. מכך ניתן ללמוד על מעורבותו הרבה בעולם הסמים והנגישות הקלה של הנאשם לסוגי סמים שונים, כאשר הוא הציע לסוכן לרכוש גם קוקאין, והכל לשם הפקת רווחים ניכרים. והן משום פעילותו התכופה בסחר בסמים כאשר מדובר על חמש עסקאות שבוצעו במהלך תקופה קצרה בת פחות מחמישה חודשים בהן הכיר הנאשם את הסוכנים.

עוד טענה ב"כ המאשימה כי המדובר בסוחר סמים, שזוהי לו הפרנסה העיקרית, הוא לא עבד בעבודה אחרת ופעל לשם הפקת רווח כלכלי גרידא. אין המדובר במכור לסם שנאלץ למצוא אלטרנטיבה למימון מנת הסם הבאה.

כן הוסיפה וציינה, כי על פי חומר הראיות, גם כאשר מבקש הסוכן לרכוש אקדח אומר לו הנאשם שיבדוק את הענין, ומכך ניתן ללמוד על מעורבותו הרבה בעולם העברייני.

ב"כ המאשימה טענה, כי על מעורבותו בעולם הפשע ניתן ללמוד גם מעברו הפלילי המכביד ביותר, הכולל 16 הרשעות קודמות שעניינם עבירות סמים, רכוש ואלימות.

הנאשם ריצה מאסרים קודמים ושוחרר ממאסרו האחרון באוגוסט 2003 כאשר כבר בנובמבר 2004 חזר לפעילות פלילית ענפה.

לבסוף עתרה עו"ד שלום לביהמ"ש להשית על הנאשם עונש מאסר בפועל של מספר שנים, הפעלת המאסר המותנה במצטבר, והטלת קנס כספי לאור רווחיו הכלכלים של הנאשם ממכירת הסמים.

ב"כ המאשימה הפנתה לגזר הדין שניתן בעניינם של דוד עמר שנדון ל- 4 שנות מאסר ודוד סבג שנדון ל- 36 חודשי מאסר וכן לגזר דינו של עמיר קאסם שנדון ל- 36 חודשי מאסר וציינה כי נידונים אלה הורשעו במספר אישומים ועבירות מופחת מזה של הנאשם, על כן יש לראות בענישה שהוטלה עליהם את הרף התחתון לגבי ענישת הנאשם 1.

**באשר לנאשם 4** – טענה ב"כ המאשימה, כי הנאשם סחר בכמות סם גדולה – 1,500 כדורי אקסטזי, חלקו בעיסקה משמעותי למדי. ציינה כי לכך יש להוסיף את נגישותו לנשק, כפי שעולה מגליון הרשעותיו הפליליות, כאשר השילוב בין השניים מסוכן מאוד.

אשר לעברו הפלילי, לחובת הנאשם 4 הרשעות קודמות, כולן עבירות של נשק. המדובר בעבירות חמורות, כאשר הנאשם ריצה זה מכבר מאסרים קודמים. השתחרר ברשיון בחודש מאי 2004 ובחודש פברואר 2005 הסתיים הרשיון, בעוד העבירה נשוא גזר הדין בוצעה ע"י הנאשם בחודש אפריל 2005, חודשיים בלבד לאחר סיום הרשיון.

ב"כ המאשימה עתרה להטלת עונש מאסר ממשי וטענה כי יש לגזור את עונשו של הנאשם מהעונש שיוטל על הנאשם 1, תוך שימת דגש לכמות הסם הגדולה בה סחר הנאשם. בנוסף, עתרה להטלת עונש מאסר על תנאי וקנס כספי.

5. **טיעונים לעונש מטעם ב"כ הנאשם 1**

עו"ד אונגר, ב"כ נאשם 1, עתרה שלא למצות את הדין עם הנאשם, ציינה שהנאשם הודה בשני אישומים ללא קבלת כל תמורה מהתביעה, כאשר לגבי האישומים בהם בחר הנאשם לנהל את משפטו היו ספקות בראיות. עוד ציינה, כי קיימים בתיק מחדלי חקירה רבים ובעצם קיומם יש משום הצדקה להפחית בעונשו של הנאשם, על אף הרשעתו.

עו"ד אונגר טענה באשר לאישום הראשון, השני והשישי, כי הנאשם לא היה הגורם הדומיננטי בעסקאות, ובאשר לאישומים השלישי והרביעי טענה, כי על אף מעורבותו הדומיננטית בעסקאות, הסמים לא הובאו ישירות ע"י הנאשם אלא ע"י גורם שלישי שמסרם לידי הנאשם.

אשר לנסיבותיו האישיות, טענה כי לנאשם 70% נכות בעקבות פצע ירי בידו השמאלית. הנאשם היה זכאי לקצבת בטוח לאומי בשיעור של 100% עד ליום מעצרו.

ציינה שכתוצאה מהפציעה סובל הנאשם כאבים עזים ובשל כך משתמש בסם אם.די.אם.אי. בכמויות גדולות, שמסייע לו בהפגת הכאבים וזוהי, לטענתו, סיבת הימצאות הסם בכמויות גדולות בחזקתו, שהם גם נשוא עבירת ההחזקה שצרף הנאשם לתיק זה. הנאשם מקבל תרופה ממכרת להרגעת כאבים, ומצוי בטיפול פסיכיאטרי הכולל מתן תרופות פסיכיאטריות. בשל מצבו הרפואי והנפשי עתרה ב"כ הנאשם להתחשבות ביהמ"ש בעת גזירת עונשו.

אשר לעברו הפלילי, ציינה ב"כ הנאשם, כי הרשעותיו הקודמות כוללות עבירות החזקת סם אך אין לנאשם הרשעות קודמות בעבירות סחר בסם. עוד טענה כי המאסר על תנאי שתלוי ועומד כנגד הנאשם נעוץ בטעות כאשר בשנת 99' צרף הנאשם את כל תיקיו ואילו תיק זה לא צורף כתוצאה משגגה שנפלה. לפיכך, טענה, כי יש להפעיל את עונש המאסר המותנה בחופף לכל עונש שיטיל ביהמ"ש על הנאשם בגין הרשעותיו הנדונות.

ב"כ הנאשם ערכה השוואה ואבחנה בין חלקו והרשעותיו של הנאשם אל מול הנאשמים האחרים בתיק זה, עמיר קאסם וגבי ביטון והנאשם דוד עמר שהואשם, כאמור, בכתב אישום נפרד, וטענה באשר לעונשו של עמר כי ראוי לו להיות הרף העליון באשר לנאשם 1, לאור כל האמור לעיל.

לסיכום טענותיה, עתרה עו"ד אונגר לגזירת עונשו של הנאשם עפ"י מידת הרחמים, תוך שימת דגש לחרטתו, הודאתו בחלק מן האישומים ויתר הנסיבות כאמור.

6. **טיעונים לעונש מטעם ב"כ הנאשם 4**

עו"ד דרויש, ב"כ הנאשם 4, הדגיש את הרשעתו של הנאשם באישום אחד בלבד ואת חלקו הקטן ביחס לנאשמים האחרים. עוד ציין והדגיש שהנאשם שיתף פעולה עם חוקריו בחקירתו במשטרה ומסר את גירסתו מבלי להתחמק ולהערים קשיים על החוקרים.

כן הוסיף וטען, כי על אף הרשעותיו הקודמות לא הורשע מעולם בעבירות סמים ולא תלויים ועומדים כנגדו מאסרים מותנים. לטענתו, אין המדובר בסוחר סמים. לנאשם לא היה כל קשר ישיר או עקיף עם הסוכנים המשטרתיים ולדידו, ראוי לנקוט בדרך טיפולית ושיקומית עם נאשם זה, כפי שנוהג ביהמ"ש לעשות במקרים דומים.

עוד טען עו"ד דרויש, כי המדובר בבחור צעיר אשר מסייע בפרנסת משפחתו. הנאשם עצור בתנאים קשים מזה כ- 9 חודשים ויש להתחשב בכך בשקלול העונש. ציין שמאסר ארוך יפגע קשות בו ובמשפחתו.

ב"כ הנאשם הצטרף לדברי חברתו, ב"כ נאשם 1, לענין מחדלי החקירה בתיק ולענין חלקם הדומיננטי של יתר המעורבים, בהשוואה לחלקו של הנאשם 4, ועתר לביהמ"ש למידת התחשבות וגזירת דינו של הנאשם, ביחס לנאשמים האחרים בפרשה.

7. **שיקולי הענישה**

אין צורך להכביר מלים על חומרת העבירות בהן הורשעו הנאשמים. בתי המשפט מתייחסים בחומרה רבה לעבירות סמים בכלל ועבירות של סחר והפצה בפרט, כל זאת נוכח פגיעתן הרבה של עבירות ההפצה בתקינותה, שלומה ובטחונה של החברה.

עבירות הסמים מהוות קרקע פוריה לצמיחה ושגשוג הפשיעה, פוגעות בכלכלת החברה וגורמות נזק בל ישוער לאותם משתמשים ובני משפחותיהם האומללים. דברים אלה מקבלים נופח מיוחד נוכח העובדה שמדובר בהפצת סם האקסטזי למבלים במועדונים, לרוב בני נוער אשר אינם מודעים לסיכונים ולנזקים הבלתי הפיכים במקרים מסוימים, כאשר, מנגד, עומדת תאוות הבצע הבזויה של אותם נאשמים להפקת רווח כלכלי מהיר, מבלי לתת דעתם לתוצאות ההרסניות שהם מביאים על אותם משתמשים.

ככלל, למלחמה במערכת הפצת הסם, יש לתת משקל בכורה ולהעדיף במקרים שכאלה את שיקולי האינטרס הציבורי על פני שיקולים אישיים של טובת הנאשם.

**"החברה בישראל שמה לה למטרה להדביר את נגע הסמים, ולבתי המשפט תפקיד ראשון במעלה להבטיח שיעד זה יושג, ולא יהווה משאלת-לב בלבד"**.

([ע"פ 2649/00](http://www.nevo.co.il/case/5849172) בועז ישראל נ' מדינת ישראל, תק-על 460 (3)2001).

יחד עם זאת, שומה על בית המשפט, בבוא לשקול את העונש שראוי להטיל על נאשם, לשקול גם את נסיבותיו האישיות של נאשם, עברו הפלילי, מידת מעורבותו במערכת הפצת הסם, הודאתו וחרטתו, וגורמים נוספים, שיש בהם כדי להשפיע על גזירת עונשו של נאשם, בכלל זה סיכויי שיקום הנאשם, אשר יש לראות בכך חלק מאותו אינטרס ציבורי של החברה, להחזיר לשורותיה את אותם בעלי תקנה ולהימנע, במידת האפשר, מהרחבת מעגל הפשיעה.

8. מדובר בנאשמים שלחובתם הרשעות קודמות. הנאשם 1 הורשע בשורת עבירות סמים, רכוש, ואלימות, בעוד הנאשם 4 הורשע בעבירות נשק ועבירת רכוש. שני הנאשמים ריצו בעבר עונשי מאסר בפועל.

זאת ועוד; כנגד נאשם 1 תלוי ועומד עונש מאסר מותנה לתקופה של 10 חודשים, והתנאי שלא יעבור עבירה מבין העבירות בגינן הורשע באותו גזר הדין, כמו כן שלא יעבור כל עבירה על פי [פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) ושלא יעבור עבירת אלימות. גזרה דין מיום 18/11/02 הוטל עליו ב[ת"פ 3480/01](http://www.nevo.co.il/case/909585) (בימ"ש השלום ברחובות).

9. **הנאשם 1**

בגין העבירות נשוא כתב האישום ובגין כתב האישום הנוסף שצרף, תוך מתן משקל מסויים לקולא להודאתו החלקית באישומים 3 ו- 4, פציעתו ונכותו, וחלקו הלא מרכזי באישום השישי, ומנגד, מתן משקל לחומרא, לעברו הפלילי המכביד, מספר האישומים הלא מבוטל בהם הורשע, ותדירות עסקאות הסמים שביצע, ובשים לב לרף הענישה כפי שבא לידי ביטוי בעונשם של שותפים אחרים בפרשה, מצאתי להטיל עליו את העונשים הבאים:

א. 44 חודשי מאסר לריצוי בפועל.

ב. אני מורה על הפעלת עונש המאסר המותנה לתקופה של 10 חודשים ב[ת"פ 3480/01](http://www.nevo.co.il/case/909585) (בימ"ש שלום ברחובות) שירוצה חלקו בחופף וחלקו במצטבר ובסה"כ יירצה מאסר בפועל לתקופה של 48 חודשים, החל מיום מעצרו – 3.4.05.

ג. 18 חודשי מאסר, אך הנאשם לא ישא בעונש זה אלא אם יעבור תוך 3 שנים מיום שחרורו ממאסר כל עבירה מסוג פשע.

ד. אני מטיל על הנאשם קנס כספי בסך 7,600 ש"ח או 3 חודשי מאסר תחתיו. הקנס ישולם עד ולא יאוחר מיום 1.6.06.

10. **הנאשם 4**

לאחר שנתתי דעתי לכל השיקולים לקולא ולחומרה, מחד, חומרת העבירה, כמות הסם הגדולה, עונשי המאסר שריצה, ומאידך, התמונה הברורה שעולה מחומר הראיות לפיה ישנם מעורבים נוספים בעיסקה (רכב המזדה שלא נתברר חלקו), כמו גם העובדה שהנאשם לא קיבל תמורה בגין הסם שמסר – מה שיש בו כדי לחזק את הטיעון ששימש בלדר או שליח, מצאתי להטיל על הנאשם את העונשים הבאים:

א. 24 חודשי מאסר לריצוי בפועל, החל מיום מעצרו.

ב. 18 חודשי מאסר, אך הנאשם לא ישא בעונש זה אלא אם יעבור תוך 3 שנים מיום שחרורו כל עבירה מסוג פשע.

ג. אני מטיל על הנאשם קנס כספי בסך 7,600 ש"ח או 3 חודשי מאסר תחתיו. הקנס ישולם עד ולא יאוחר מיום 1.6.06.
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זכות ערעור תוך 45 יום.

**ניתן היום י"ז בטבת, תשס"ו (17 בינואר 2006) במעמד הצדדים.**

כבוב חאלד 54678313-40089/05

|  |
| --- |
| **כבוב חאלד, שופט** |

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה